



7	Придбання службового житла суддям, працівникам апаратів судів і територіальних управлінь ДСА України, що переїхали до іншого міста у зв'язку з переміщенням установи або переведенням з тимчасово окупованих та неконтрольованих територій.	9985,9	9985,9		29883,9	29883,9		19898,0	19898,0	
8	Будівництво (придбання) приміщень	28400,0	126600,0	155000,0	19450,8	144544,2	163995,0	-8949,2	17944,2	8995,0
9	Капітальний ремонт, реконструкція (реставрація) адміністративних приміщень судів та установ судової системи	71600,0	545744,7	617344,7	100205,8	620667,2	720873,0	28605,8	74922,5	103528,3
10	Погашення кредиторської заборгованості, зареєстрованої в органах ДКСУ станом на 01.01.2019 року, за виключенням АР Крим та м. Севастополя	34,1	3071,1	3105,2	34,1	3071,1	3105,2			
<b>Усього</b>		<b>11 107 265,5</b>	<b>3 000 000,0</b>	<b>14 107 265,5</b>	<b>11 004 801,5</b>	<b>4 537 032,1</b>	<b>15 541 833,6</b>	<b>-102 464,0</b>	<b>1 537 032,1</b>	<b>1 434 568,1</b>

Пояснення щодо причин відхилення обсягів касових видатків (наданих кредитів з бюджету) за напрямом використання бюджетних коштів від обсягів, затверджених у паспорті бюджетної програми

У зв'язку з недофінансуванням судової системи за рахунок показників загального фонду, збільшення коштористних призначень судової системи здійснене за рахунок використання залишків спеціального фонду за попередні періоди.

#### 8. Видатки (надані кредити) на реалізацію державних цільових програм, які виконуються в межах бюджетної програми

тис. гривень

Код державної цільової програми	Назва державної цільової програми	Затверджено у паспорті бюджетної програми			Касові видатки (надані кредити з бюджету)			Відхилення		
		загальний фонд	спеціальний фонд	разом	загальний фонд	спеціальний фонд	разом	загальний фонд	спеціальний фонд	разом
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11

#### 9. Результативні показники бюджетної програми та аналіз їх виконання

№ з/п	Показники	Одиниця виміру	Джерело інформації	Затверджено у паспорті бюджетної програми			Фактичні результативні показники, досягнуті за рахунок касових видатків (наданих кредитів)			Відхилення		
				загальний фонд	спеціальний фонд	разом	загальний фонд	спеціальний фонд	разом	загальний фонд	спеціальний фонд	разом
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13

##### 1 затрат

1	Кількість установ	од.	1. Указ Президента України від 12.08.2010 №811/2010; 2. Указ Президента України від 20.05.2011 №591/2011; 3. Указ Президента України від 16.11.2004 №1417/2004; 4. Закон України "Про судоустрій і статус суддів" 5. Укази Президента України від 12.12.2017 №412/2017 та №413/2017 6. Укази Президента України від 29.12.2017 №449/2017, №450/2017, №451/2017, №452/2017, №453/2017, №454/2017, №455/2017	741		741	741		741	-741		741
---	-------------------	-----	---	-----	--	-----	-----	--	-----	------	--	-----

2	Чисельність суддів, затверджена Вищою радою правосуддя	осіб	1.Рішення Вищої ради правосуддя від 27.07.17 № 2274/0/15-17 2.Рішення Вищої ради правосуддя від 31.07.18 № 2454/0/15-18	6985	6985	5020	5020	-6985	5020	-1965
3	Чисельність інших працівників	осіб	Штатні розписи	26233	26233	26233	26233	-26233	26233	
4	Чисельність працівників Служби судової охорони	осіб	Штатні розписи	3000	3000	2833	2833	-3000	2833	-167
5	Кількість приміщень, в яких розташовано суди	од.	Управлінський облік	790	790	779	779	-790	779	-11
6	Кількість приміщень, в яких розміщуються судові установи	од.	Управлінський облік	30	30	30	30	-30	30	
7	Чисельність працівників судів та територіальних управлінь ДСА України, що переїхали до іншого міста у зв'язку з переміщенням установи та працівників судів, переведених з окупованих та неконтрольованих територій, які потребують забезпечення житлом	осіб	Внутрішній облік	191	191	153	153	-191	153	-38
8	Кількість вхідних модельних справ	од.	Управлінський облік	1255386	1255386	1546774	1546774	-1255386	1546774	291388

Пояснення щодо причин розбіжностей між фактичними та затвердженими результативними показниками

2. Розбіжність спричинена незаповненням вакансій. 4. Розбіжність спричинена незаповненням вакансій. 5. Розбіжність виникла у зв'язку з процесом оптимізації судів. 7. Розбіжність спричинена частковим забезпеченням житла працівників судів та ТУ ДСА України що переведені з окупованих та неконтрольованих територій.

## 2 продукту

1	Кількість вирішених модельних справ	од.	Управлінський облік	964789	964789	1399782	1399782		434993	434993
2	Кількість осіб, що пройшли кваліфікаційне оцінювання	осіб	Управлінський облік	3550	3550	1439	1439		-2111	-2111
3	Кількість кандидатів на посаду судді, які пройшли спеціальну підготовку в НШСУ	осіб	Рішення ВККСУ	886	886	206	206		-680	-680
4	Кількість суддів та працівників апарату судів, які пройшли підготовку в НШСУ	осіб	Управлінський облік	14840	14840	16246	16246		1406	1406
5	Кількість справ та матеріалів, за якими сплачено судовий збір	од.	Управлінський облік	511	511	248	248		-263	-263
6	Кількість придбаних комплектів форменого одягу для Служби судової охорони	од.	Управлінський облік	6000	6000	8780	8780		2780	2780
7	Кількість придбаних одиниць зброї для Служби судової охорони	од.	Управлінський облік	3000	3000	1800	1800		-1200	-1200
8	Кількість приміщень судів та установ, що охороняються Службою судової охорони	од.	Управлінський облік	410	410	118	118		-292	-292
9	Кількість побудованих (придбаних) приміщень	од.	Управлінський облік	4	4	1	1		-3	-3
10	Кількість приміщень судів, в яких проведено роботи з капітального ремонту, реконструкції (реставрації)	од.	Управлінський облік	44	44	44	44			

11	Кількість приміщень судових установ, в яких проведено роботи з капітального ремонту, реконструкції (реставрації)	од.	Управлінський облік	5	5	5	5		
12	Чисельність працівників судів та територіальних управлінь ДСА України, що переїхали до іншого міста у зв'язку з переміщенням установи та працівників судів, переведених з окупованих та неконтрольованих територій, що забезпечені службовим житлом	осіб	Управлінський облік	16	16	38	38	22	22
13	Площа придбаного службового житла для працівників судів та територіальних управлінь ДСА України, що переїхали до іншого міста у зв'язку з переміщенням установи та працівників судів, переведених з окупованих та неконтрольованих територій	кв. м.	Управлінський облік	844	844	2022,3	2022,3	1178,3	1178,3

Пояснення щодо причин розбіжностей між фактичними та затвердженими результативними показниками

1. Перевищення досягнуто шляхом значного перенавантаження суддів, що позначається на якості розгляду справ. 2. Розбіжність спричинена формуванням суддівського корпусу Вищого антикорупційного суду, що відтермінувало заходи з проходження кваліфікаційного оцінювання. 3. Частина кандидатів завершить підготовку у 2020 році. 5. Розбіжність виникла у результаті скорочення кількості судових позовів. 7. Розбіжність спричинена незаповненням вакансій ССО. 8. Розбіжність спричинена незаповненням вакансій ССО. 9. Розбіжність виникла у зв'язку зі здорожченням кошторисної вартості будівельних робіт.

### 3 ефективності

1	Середня кількість розглянутих модельних справ 1 суддею	од.	Управлінський облік	183		279		96	
2	Середній строк очікування розгляду модельної справи	днів	Управлінський облік	249		125		-124	
3	Середні витрати на 1 слухача (судді та працівники апарату суду), який пройде підготовку в НШСУ	тис.грн.	Управлінський облік	4,7		5,4		0,7	
4	Середня кількість осіб, які взяли участь у кваліфікаційному оцінюванні в розрахунку на 1 працівника Комісії задіяного у оцінюванні	осіб	Управлінський облік	12,9		6,7		-6,2	
5	Середні витрати на підготовку 1 кандидата на посаду судді в НШСУ	тис.грн.	Управлінський облік	55,2		55		-0,2	
6	Середня вартість одиниці зброї	тис.грн.	Управлінський облік	14		8,7		-5,3	
7	Середня вартість комплексу форменого одягу	тис.грн.	Управлінський облік	10		15,1		5,1	
8	Середні витрати на капітальне будівництво (придбання) 1-го приміщення	тис.грн.	Управлінський облік	38750		40998,7		2248,7	
9	Середні витрати на капітальний ремонт, реконструкцію (реставрацію) 1-го приміщення	тис.грн.	Управлінський облік	14699		14711,7		12,7	

Пояснення щодо причин розбіжностей між фактичними та затвердженими результативними показниками

1. Розбіжність виникла через значне перенавантаження суддів у наслідок неуконструктування їх кадрового складу відносно нормативної чисельності. 2. Розбіжність спричинена незаповненням вакансій. 4. Розбіжність спричинена формуванням суддівського корпусу Вищого антикорупційного суду, що відтермінувало заходи з

проходження кваліфікаційного оцінювання. 6. Розбіжність спричинена уточненням ринкової вартості зброї. 7. Розбіжність спричинена уточненням ринкової вартості комплексу форменого одягу.

<b>4 якості</b>						
1	Рівень довіри до правосуддя	відс.	Незалежні соціологічні дослідження	40	40	
2	Рівень ефективності системи правосуддя	відс.	Незалежні соціологічні дослідження	40	40	
3	Відсоток вирішених справ, до загальної кількості справ, що надійшли на розгляд до судів	відс.	Розрахунок	76,9	90,5	13,6
4	Частка осіб, що успішно пройшли кваліфікаційне оцінювання у загальній кількості осіб, що проходили оцінювання	відс.	Звітність	80	69,6	-10,4
5	Рівень створення Служби судової охорони	відс.	Звітність	50	50	
6	Рівень забезпечення форменим одягом та зброєю працівників Служби судової охорони	відс.	Звітність	34	37,5	3,5
7	Частка приміщень, що охороняються Службою судової охорони до їх загальної кількості	відс.	Звітність	50	28,8	-21,2
8	Рівень забезпечення судів належними умовами для здійснення судочинства відповідно до ДБН В.2.2-26:2010 "Будинки і споруди. Суди"	відс.	Звітність	34	34	
9	Рівень забезпечення службовим житлом працівників судів та територіальних управлінь ДСА України, що переїхали до іншого міста у зв'язку з переміщенням установи та працівників судів, переведених з окупованих та неконтрольованих територій	відс.	Звітність	8,4	20	11,6

Пояснення щодо причин розбіжностей між фактичними та затвердженими результативними показниками

3. Не зважаючи на покращення показника, досягнутого шляхом перенавантаження суддів, його значення все ще залишається негативним. 4. Розбіжність спричинена формуванням суддівського корпусу Вищого антикорупційного суду, що відтермінувало заходи з проходження кваліфікаційного оцінювання. 7. Розбіжність спричинена незаповненням вакансій ССО.

Аналіз стану виконання результативних показників

Аналіз стану виконання результативних показників свідчить про те, що суддівський корпус суттєво недоукомплектований, що призводить до зростання навантаження на суддів, яке суттєво перевищує нормативне значення. Суддівський корпус не справляється з вхідним потоком судових справ. Через перенавантаження погіршується якість розгляду судових справ. Накопичуються залишки нерозглянутих справ. Термін очікування на розгляд справи далекий від нормативного (30 днів). Все це посилює негативне ставлення суспільства до судової системи. Суттєвого покращення також потребує забезпечення судів належними приміщеннями, автотранспортом, оргтехнікою, житлом суддів, що переведені з окупованих територій а також пришвидшення процесу становлення повної організації діяльності служби судової охорони. Все це потребує додаткових фінансових ресурсів, особливо капіталовкладень.

Пояснення щодо причин відхилення обсягів касових видатків (наданих кредитів з бюджету) від обсягів, затверджених у паспорті бюджетної програми

11. Узагальнений висновок про виконання бюджетної програми.

Завдання бюджетної програми виконано в межах наявних фінансових ресурсів. Для повного досягнення поставлених цілей не вистачає фінансових ресурсів.

\* Зазначаються всі напрями використання бюджетних коштів, затвержені у паспорті бюджетної програми

**Заступник Голови Державної судової  
адміністрації України**



**Л. В. Гізатуліна**

(ініціали/ініціал, прізвище)

**Начальник планово-фінансового управління**

  
(підпис)

**Я.Б.Покотило**

(ініціали/ініціал, прізвище)