

АКТУАЛЬНІ ПИТАННЯ ВИКОНАННЯ БЮДЖЕТУ 2016 РОКУ ТА ПРОЕКТУ БЮДЖЕТУ 2017 РОКУ

Начальник планово-фінансового
управління Я.Покотило

МОДЕЛІ БЮДЖЕТУВАННЯ В 2016-2017 РОКАХ

2016

2017

На основі
потреби

На основі
результату

Потреба судової
влади

Потреба
суспільства

ПОТРЕБА СУСПІЛЬСТВА ЩОДО СУДОВОЇ ВЛАДИ

Ефективна робота
судів

Раціональне
використання ресурсів

Розгляд всіх судових
справ в розумні
терміни

Повне завантаження
трудових ресурсів,
економне витрачання
бюджетних коштів

ПОКАЗНИКИ РЕЗУЛЬТАТУ

Показники ефективності
роботи судів


- Відсоток вирішених справ (вирішені/вхідні)
- Термін розгляду судової справи(невирішені/вирішені*365 днів)

Показники ефективності
використання ресурсів

- Продуктивність роботи судді (вирішені справи/чисельність суддів)
- Середня вартість судової справи (бюджет/вирішені справи)

МОДЕЛЬНА СПРАВА - ОСНОВА ПЛАНУВАННЯ

Модельна справа це справа з терміном розгляду, що дорівнює восьмигодинному робочому дню



Дає можливість привести всю номенклатуру справ з різними термінами їх розгляду до одного знаменника через коефіцієнти співвідношень



Дає можливість будувати модельні бюджети усіх судів незалежно від спеціалізації на єдиних універсальних показниках та здійснювати порівняльний аналіз їх роботи

МЕТОДИКА АНАЛІЗУ РОБОТИ СУДІВ НА ОСНОВІ РЕЗУЛЬТАТУ

Показники результату

- Розрахунок показників результату за звітними даними

Рейтинги

- Аналіз результативних показників
- Рейтингова оцінка судів

Управлінські дії

- Застосування засобів впливу відповідно до рейтингів судів
- Моніторинг зміни рейтингів у результаті дії заходів впливу

ВХІДНІ ДАНІ ДЛЯ ПОБУДОВИ РЕЙТИНГІВ

№ п/п	Назва суду	модельні справи за 1 півріччя 2016 року			середньообліков а чисельність суддів	загальний річний бюджет видатків споживання суду
		вхідні	вирішені	невирішені		
1	Дніпропетровський АГС	1 897	1 922	437	28	22 229
2	Донецький АГС	1 693	1 724	278	21	17 167
3	Львівський АГС	1 544	1 469	540	25	19 131
4	Одеський АГС	1 717	1 740	320	28	25 322
5	Рівненський АГС	1 217	1 254	249	24	16 531
6	Харківський АГС	1 734	1 808	253	32	27 937
7	Київський АГС	5 921	5 805	1 760	55	45 334
	Всього:	15 723	15 722	3 837	212	173 651

РОЗРАХУНОК РЕЗУЛЬТАТИВНИХ ПОКАЗНИКІВ

№ п/п	Назва суду	показники ефективності розгляду справ		Показники ефективності використання ресурсів	
		відсоток вирішених справ	термін розгляду справи	продуктивність роботи судді	вартість розгляду 1 справи
1	Дніпропетровський АГС	101,3%	41	139	5783
2	Донецький АГС	101,8%	29	166	4979
3	Львівський АГС	95,1%	67	117	6512
4	Одеський АГС	101,3%	34	126	7276
5	Рівненський АГС	103,0%	36	105	6591
6	Харківський АГС	104,3%	26	113	7726
7	Київський АГС	98,0%	55	211	3905
	Модельні значення	100,0%	41	140	6110

РОЗРАХУНОК ВІДХИЛЕНЬ ВІД МОДЕЛЬНИХ ЗНАЧЕНЬ

№ п/п	Назва суду	показники ефективності розгляду справ		Показники ефективності використання ресурсів	
		відсоток вирішених справ (знач - 100%)	термін розгляду справи (100% - знач)	продуктивність роботи судді (знач - 100%)	вартість розгляду 1 справи (100% - знач)
1	Дніпропетровський АГС	1,3%	-0,6%	-0,3%	5,4%
2	Донецький АГС	1,8%	28,6%	18,7%	18,5%
3	Львівський АГС	-4,9%	-62,7%	-16,2%	-6,6%
4	Одеський АГС	1,3%	18,6%	-9,7%	-19,1%
5	Рівненський АГС	3,0%	12,1%	-24,5%	-7,9%
6	Харківський АГС	4,3%	38,1%	-19,1%	-26,4%
7	Київський АГС	-2,0%	-34,2%	51,1%	36,1%

КОНСОЛІДАЦІЯ ПОКАЗНИКІВ. ПРИСВОЄННЯ РЕЙТИНГІВ

№ п/п	Назва суду	ефективність розгляду справ	Ефективність використання ресурсів	Рейтинг
1	Дніпропетровський АГС	0,7%	5,1%	AA
2	Донецький АГС	30,5%	37,2%	AA
3	Львівський АГС	-67,5%	-22,8%	BB
4	Одеський АГС	20,0%	-28,8%	AB
5	Рівненський АГС	15,2%	-32,4%	AB
6	Харківський АГС	42,3%	-45,5%	AB
7	Київський АГС	-36,1%	87,2%	BA

УПРАВЛІНСЬКІ РІШЕННЯ НА ПІДСТАВІ РЕЙТИНГІВ

АА

Ефективний
зразковий суд

Заохочувати
керівництво та
персонал,
ставити у
приклад іншим

АВ

Суд ефективно
та легко
розглядає
справи маючи
при цьому
надлишок
ресурсів

Заморозити
збільшення
бюджету,
спонукати до
скорочення
кадрів

ВА

Суд ефективно
використовує
наявні ресурси,
але їх
недостатньо для
ефективного
розгляду справ

Необхідно
збільшити
чисельність
персоналу і
відповідно
бюджет

ВВ

Суд маючи
достатньо
ресурсів
використовує їх
неефективно та
має проблеми з
організацією
розгляду справ

Або навчити як
працювати, або
поміняти
керівництво,
заморозити
збільшення
бюджету

РЕЙТИНГИ З ПОКАЗНИКАМИ РЕЗУЛЬТАТУ

№ п/п	Назва суду	показники ефективності розгляду справ		Показники ефективності використання ресурсів		Рейтинг
		відсоток вирішених справ	термін розгляду справи	продуктивність роботи судді	вартість розгляду 1 справи	
1	Дніпропетровський АГС	101,3%	41,5	139	5783	AA
2	Донецький АГС	101,8%	29,4	166	4979	AA
3	Львівський АГС	95,1%	67,1	117	6512	BB
4	Одеський АГС	101,3%	33,6	126	7276	AB
5	Рівненський АГС	103,0%	36,2	105	6591	AB
6	Харківський АГС	104,3%	25,5	113	7726	AB
7	Київський АГС	98,0%	55,3	211	3905	BA
	Модельні значення	100,0%	41,2	140	6110	

ПОКАЗНИКИ РЕЗУЛЬТАТУ ТА РЕЙТИНГИ МІСЦЕВИХ ЗАГАЛЬНИХ СУДІВ

№ п/п	Назва суду	показники ефективності розгляду справ		Показники ефективності використання ресурсів		Рейтинг
		відсоток вирішених справ	термін розгляду справи	продуктивність роботи судді	вартість розгляду 1 справи	
1	МЗС Вінницької обл.	97,7%	34	642	1161	AA
2	МЗС Волинської обл.	96,7%	29	578	1391	AB
3	МЗС Дніпропетровської обл.	96,1%	53	794	965	BA
4	МЗС Донецької обл.	97,1%	37	630	1200	AA
5	МЗС Житомирської обл.	95,8%	53	572	1377	BB
6	МЗС Закарпатської обл.	92,5%	68	587	1424	BB
7	МЗС Запорізької обл.	96,8%	38	643	1088	AA
8	МЗС Івано-Франківської обл.	97,0%	45	537	1475	BB
9	МЗС Київської обл.	95,7%	43	611	1204	AA
10	МЗС Кіровоградської обл.	95,9%	49	500	1588	BB
11	МЗС Луганської обл.	93,3%	41	705	1054	AA
12	МЗС Львівської обл.	96,4%	54	707	1042	BA
13	МЗС Миколаївської обл.	99,3%	44	582	1261	AB
14	МЗС Одеської обл.	97,6%	66	692	1027	BA
15	МЗС Полтавської обл.	96,1%	39	602	1288	AB
16	МЗС Рівненської обл.	93,4%	52	553	1317	BB
17	МЗС Сумської обл.	96,7%	31	565	1400	AB
18	МЗС Тернопільської обл.	97,9%	35	540	1513	AB
19	МЗС Харківської обл.	94,8%	55	651	1132	BA
20	МЗС Херсонської обл.	90,1%	49	644	1188	BA
21	МЗС Хмельницької обл.	91,4%	48	593	1332	BB
22	МЗС Черкаської обл.	93,6%	41	599	1273	AB
23	МЗС Чернівецької обл.	98,3%	29	619	1291	AB
24	МЗС Чернігівської обл.	96,5%	26	531	1485	AB
25	МЗС м.Києва	95,2%	54	975	670	BA
	Модельні значення	100	44	626	1246	

ОСОБЛИВОСТІ ПРОЕКТУ БЮДЖЕТУ 2017

Нова система оплати праці суддів

- Непрогнозований перехід на нову систему
- Створення резерву суддівської винагороди

Єдина бюджетна програма

- Підвищення маневреності управління ресурсами
- Єдиний кошторис та новий дизайн додатку № 8

Посилення статусу ТУ

- Передача всіх місцевих судів
- Збільшення чисельності персоналу

Дякую за увагу